駁案彙編

山東司

一起為報明拿獲賊犯事

懷舟等行竊拒捕毆傷事主一案先據山東巡撫喀爾吉善咨稱緣張懷舟籍隸清河求乞度日乾隆八年四月十八日晚在臨清州遇見素識之劉五李二共宿空廟劉五起意行竊張懷舟李二允從三更時分俱各徒手齊至事主邢有明庄上見其墻低易入張懷舟即踰墻進院李二劉五扒扶墻上張懷舟用火鐮撥門被邢

有明知覺開門拉住張懷用抬磚毆傷邢有明上下唇吻並打落門牙三個邀邢有明之子邢文樸聞聲趕至抱住張懷用兩腿倒地張懷用喚令李二等下墻毆打李二拾磚邀毆邢有明右額角偏左右臂又磚傷邢文樸脊膂邢有明之姪邢之全上房接應被劉五拾磚擲傷左肋李二劉五聞街隣救護人衆開門而逸當將張懷用拿獲并獲李二劉五到案審明是竊非強審供不諱將張懷用依竊盜臨時拒捕傷非金

刃例擬軍劉五等擬徒當經本部以律內犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上者擬監候為從減一等再會典內開折人一齒以上俱為折傷各等語今張懷用等行竊邢有明家被事主知覺拉住張懷用即拾磚毆落門牙三個自應按律定擬該撫將張懷用等照竊盜臨時拒捕傷非金刃例擬以軍徒情罪不符行令該撫遵照律例妥擬具題到日再議等因咨駁去後續據該撫將張懷用改依犯罪拒捕毆所捕人至折傷

以上律擬絞監候李二等比依爲從減一等擬

流等因具

題前來應如該撫所題張懷冊合依犯罪拒捕毆

所捕人至折傷以上絞監候律應擬絞監候秋

後處決李二劉五均合依爲從減一等律應杖

一百流三千里等因乾隆九年六月初二日題

初四日奉

旨張懷冊依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

乾隆四十三年十一月十五日本部議覆湖北臬司吳之綱條奏員役詐贓致命之案請將同行詐贓之主使不同行之正役一例擬絞一摺奉

硃批依議欽此

欽遵臣等伏查衙役詐贓致斃人命之案情節不一如正役率同白役詐贓嚇

江西司咨端附正役主使白役詐贓改流擬道各款條例

一起為報明事會看得樂平縣犯人程戶盲瀘拿陳谷致斃身死一案先據江西巡撫彭樹葵咨稱緣程戶向為樂邑已故捕役蔡順幫差與陳谷素無仇隙因與縣役方用何祿熟識乾隆十二年閏七月初六日前署縣僉差方用何祿緝拏逃流蔡賀方用等有事出銀僱倩程戶往緝程戶遂持簽并帶方用鎖鍊一條前至蔡姓村內查無蔡賀是月十二日回至豐源地方遇

滋因而致死或正役在差誆逼役假差使向役形嚇以致被詐之人情迫自盡者俱依威命由丁正役行威以上役擬斷若正役係止搞使贓而自行畏避逃致斃則其人之死實由自役恐嚇所致其事頗與同畏罪自戕死以下手之人論擬原詳比擬嚇詐者斃罪相類較定例

陳谷在井汲水程戶知陳谷行竊責懲有案輒萌詐心佯稱我今已充捕快奉差拏你陳谷站立不語程戶即將陳谷上鎖詰其住居何處陳谷答以現在胡大別店內相幫剃頭喚帶至胡大別店告知大別遂稱陳谷既是匪人必須鳴保稟官胡大別往喚保長姜天佑至舖向索票看程戶將紙包板簽給看姜天佑等信以為實囑令大別款待程戶晚飯言俟明日再商姜天佑當即旋家大別言陳谷到舖求久亦不知伊

即以白役貲頂罪者如該管按察使所參不按其致死所由將正從一體定擬不獨於人命案件分別首從之律殊不符且如一案而正役白役有三四人四五人共斃一命者則又將如何分斷辦理尤屬窒礙難行應將該署按係所豢白役詐贓遇命正役同行或主使而不同

屬匪類許以次辰設措銀錢給程戶以爲路贖將程戶陳谷送至倉樓敲稍程戶因見陳谷嘆息不已及至臨睡又聞陳谷云到官勢必受罪吃苦又要追贓賠銀不如死了之語遂慮其短見用鐵鍊一頭將陳谷項頸鎖好用鍊中段環繞于倉頂橫枋上復將一頭鎖其兩手自謂無虞詎陳谷乘程戶睡熟將身掙轉以鍊自行兜緊咽喉身死迨程戶醒覺解救無及當據地方報將驗訊通詳審據程戶將官捕鎖詐致自縊

行同與自役一
例擬抵之處與
屬議惟有皁部
辦理自役詐贓
毀命之案凡如
情同行或走使
詐贓之下役例
應擬滿流者向
俱予流罪上加
重發遣黑龍江
等處為奴但不
明立科條誠恐
各省辦理不能
畫一應將分別
酌議請嗣後自
役詐騙逼命之
案除將自役照
例擬抵外加五

死情由供認不諱究無拷打致死及別有訛詐
情事查定例衙役詐贓威逼人致死者照奸徒
串結衙門人役詐騙財物枷號兩個月責四十
板追埋葬銀十兩及誣告人因而致死被誣之
人委係平人及因拷禁身死者擬絞奏請
定奪等語查陳谷犯竊雖係應拏之犯而程戸並非
應捕之人乃敢冒捕擅拏上鎖逼詐致陳谷一
時無財可給應受究追遂就鎖鍊投縣咽喉身
分
死與短見輕生有間若照奸徒串結衙役陷害

役知情同行在場幫索及正役雖未同行而主使詐贓者俱照徒罪能扛給被申人爲首者正役僅止知情同行並無嚇逼情事者仍照例枷一百流三千里其正役並未主使詐贓亦未知情同行但于事後分贓者卽于白役死罪上減二等杖一百徒三年贓多者計贓從重論若並

善良詐騙財物例枷責追埋似乎稍輕若比照誣告平人致死律擬絞監候則陳谷本非平民似乎太重查名例內開律無正條比照某律某例加一等減一等科斷程戶應比照誣告平人因而致死絞例減一等杖一百流三千里無枉縱事犯在乾隆十四年四月初九日

恩詔以前應再減一等杖一百徒三年遣員招冊咨達等因前來查命案以屍傷爲憑斷獄以平允爲要此案程戶冒捕充緝原係指拏逃流蔡會

求分贓及自役詐喊亦無致斃人命者仍照私帶白役例責革枷枷號兩箇月如此立宗利條庶正役各知儆畏而辦理亦歸畫一兩省白役最乎例禁與其嚴懲于既犯之後不若清其私帶白役之源擬該署按察使奏稱一人先役充兄子姪輩相縣躧又或拜收徒弟三名至四五

迨遇曾經犯竊之陳谷在井汲水即萌詐念將陳谷上鍊帶至店內索詐銀錢已屬不法又將陳谷項頸用鍊繞于倉頂橫枋并縛其兩手致令當夜殞命其為死于程戶索詐之手無疑其因恐嚇不遂而凌虐以死則程戶為故殺其因訛詐不足而鈕鎖致斃則程戶為毆殺其因曾經犯竊而設法制縛以悞斃則程戶為已就拘執而擅殺按例定擬各有專條罪無可逭且查洗冤錄內開凡自縊身死人眼閉被勒身死人

名不等及差遣一票丟手偕往多人逼迫威脅等語可見該省素未將自役照例嚴禁是以視同泛常以致小人無忌往往釀滋事端應請飭交該督撫加意查察嚴行禁絕並通行直省飭令各屬州縣將自役嚴行剔除慎重或差則擾民釀命之風自可漸息矣恭候

眼開檢驗成法確鑿不易今查驗屍圖內有兩眼微開等語是陳谷生前實有不甘就死之處而無奈抑勒以致驚覺以死不瞑目況縊死之人有拳曲血墜等樣傷法今以死者爲自縊身死而是否拳曲有無血墜並未驗及但據該犯一面之詞即爲陳谷係屬自盡且以陳谷生前原有不如死了之語以明事出有因殊難憑信如陳谷生前果有此說爲程戶耳聞自知係由訛詐起見應思所以保全之處乃明知其欲死

命下臣部將正役王使自役詐贓改流擬遣等係叔載入例冊並將嚴禁白役之處通行直省各督撫一體遵照等因奉
旨依議欽此欽遵在

而猶用其頸項復縛其兩手是速之死也語關冐捕詐財碍難率結應令該撫再為研訊務得確情按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後續據該撫疏稱查程戸冐捕索詐又將陳谷項頸用鍊繞于倉頂橫枋并縛其兩手致令當夜殞命已據該犯供認不諱前將程戸比例擬流減等實屬未協程戸改依已就拘執而擅殺擬絞等因具
題前來應如該撫所題程戸合改依罪人已就拘

執而擅殺以鬬殺論律擬絞監候秋後處決等
因乾隆十五年二月初二日題初四日奉
旨程尸依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

[illegible]

浙江司

起為報明事會看得仙居縣民朱永英戳傷應錫袍身死一案先據浙江巡撫莊有恭疏稱緣朱永英與應錫袍素無嫌怨應錫袍曾祖應岾贍有田一畝八分于康熙五十年間得價七兩賣與朱永英之祖契載聽贖後經應岾之子應省友同應錫袍之父應若恭并應培廣等屢次找貼至再至三契內俱已載明永不找贖乾隆二十三年應錫袍與應培造商欲贖田經保

長李孝武取驗正找各契人屬絕業不允取贖乾隆二十四年四月二十四日應錫袍知不能找贖約同應培浩應培度應培大應若濱等前往此田強割朱丞英田麥時朱丞英朱丞功朱丞貴先在田收麥應錫袍聲喊割麥朱丞英等向阻應錫袍即喝令應若濱等將在田之麥挑去朱丞英上前追捕應錫袍用挑麥木棍打傷朱丞英頂心偏左朱丞貴見弟被毆即拾石擲傷應錫袍右眉叢朱丞英拾取所帶防虎鎗戳

傷應錫袍左脅應錫袍又用棍打傷朱永英左
額角朱永英用鎗抵格應錫袍側身閃避以致
戳傷應錫袍左後脅一處坐地時應培大前往
攔勸朱永英將鎗掠傷應培大左肩用右手腕
比應若渠棍毆朱永功右眉叢朱永功奪棍還
毆應若渠頂心偏左應培庚亦用棍打傷朱永
功頂心偏左旋經應培濤將應錫袍扶至朱永
英家應錫袍傷重逾時殞命屢審供認不諱恐
有讐故別情再四究詰實因搶割拒毆抵格致

斃眾供確鑿委無別情查例載強割田禾依搶奪科之律載公取竊取皆為盜田野穀麥有拒捕者依罪人拒捕論又律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論不拒捕而擅殺者以鬬殺論各等語此案應錫袍以强贖不遂糾眾搶奪又復持仗拒捕固屬有罪朱永英亦係應捕之人但究以找贖不遂起衅與無端強割者不同朱永英不告官追究輒自追捕抵格鎗戳致斃未便照律勿論查律載律令該載不盡事理若

斷罪無正條者引律比附應加應減定擬罪名
議定奏
聞等語朱永英合依罪人不拒捕而擅殺者以鬭殺
論絞律減一等杖一百流三千里請
旨定奪應培度等擬以杖笞援免等因具題經臣部
以律載律令該載不盡事理若斷罪無正條者
引律比附應加應減定擬罪名議定奏
聞等語原指律無正條迹介疑似者而言若罪人拒
捕與尋常鬬殺干事則判然迥絕在律則確有

專條斷獄者當詳察案情核其是否有罪之人有無拒捕情事各按律例定擬方成信讞今此案該撫疏稱應錫袍以强贖不遂糾衆搶奪又復持仗拒捕固屬有罪朱永英亦係應捕之人但究以找贖不遂起衅與無端强割者不同朱永英輒自追捕抵格鎗戳致斃未便照律勿論合依罪人不拒捕而擅殺律減一等杖一百流三千里等語查被格身死之應錫袍如據該撫以其爲搶奪之罪人則拒捕已無疑義罪人拒

捕律有正條毋庸再爲比附如以件起戕贖案例以搶奪論即係尋常鬬毆未致戕自難有應得之何必故從末減令該撫既稱未致戕係應捕之人抵格致斃而又以爲未便照律勿論既稱應錫袍係有罪之人持仗拒捕而又比照罪人不拒捕之條減等定擬擬駁轉牽引于罪名既不相當于律意究未允協應令該撫再行詳察案情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫莊疏稱覆加察核查應錫袍糾衆强

劄田亥按例應照搶奪科罪又敢持棍拒毆其
爲罪人拒捕誠無疑義朱永英係應捕之人因
被拒傷格鬬抵戳致斃朱永英應改依罪人持
仗拒捕其捕者格殺之勿論律照律勿論應培
廖等均仍照前擬完結等因具
題前來查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿
論等語今應錫袍强搶朱永英田亥系屬有罪
之人朱永英上前追捕被應錫袍持棍打傷頂
心偏左額角遂用鎗格戳致傷應錫袍斃命正

與罪人持仗拒捕格殺勿論之律相符應如該
撫所題朱永英合依罪人持仗拒捕其捕者格
殺之勿論律照律勿論該撫前疏內稱應增虔
應若渠聽從強劃合依搶奪不得財例俱問不
應係爲從應照人、應重律減一等各杖七十但
又拒傷朱永功等合依律加罪二等各杖九十
應培訊未助毆合依搶奪不得財爲從例應
杖七十應培太並未與謀強劃止相隨同往應
依不應輕律笞四十朱永功等均予免議各犯

到官在乾隆二十四年十一月初五日
恩詔以前杖管各犯寬免等語均應如該撫所題完
結再該撫疏稱此案錯擬罪名之處業經遵駁
改正應請免議等語查定例督撫具題事件內
有情罪不協律例不符之處部駁再審該督撫
虛心按律例改正具題將前承審舛錯之處免
其議處等語此案錯擬罪名各官該撫既稱業
經遵駁改正應請免議等語相應照例免其查
議等因于乾隆二十五年十二月十一日題十

三日奉

旨依議欽此

湖廣司

一起爲報明相驗事會看得醴陵縣賊犯吳登輝等行竊事發謀死捕役鍾朝等三命一案先據湖南巡撫馮鈐疏稱緣吳登輝籍隸湘潭有伊母舅王香遠在醴陵大坪地方居住吳登輝先至王香遠家住歇嗣王道從租住吳文達房屋乾隆二十一年三月吳登輝夥同王香遠之子王登洪行竊湘潭劉乃祥家牛二隻賣錢分用二十三年五月內吳登輝又夥同袁如周王登

洪行竊湘潭羅家領不知姓名人家衣物收藏
王登洪家二十四年五月二十九日夜見登煇
又同袁茹周劉明達行竊易德淥家耕牛三隻
各分一隻變賣花用九月初六日夜見登煇又
夥同王登科行竊田東昇家衣物窩藏王登科
家旋據事主易德淥報縣并另案事主張啟魁
呈報失竊衣物監照一案該縣俱票差捕役鍾
朝績拿鍾朝犀僱雷仔子挑負行李往鄉踹緝
行至快山橋地方緝獲賊犯劉明達訊已據

承認與吳登輝袁如周行鶴易德添家牛隻鍾
朝即帶劉明遠同往緝拿行至中途又撞遇彭
添長言及認識吳登輝等鍾朝亦令同往找尋
無踪因劉明遠告知各犯向在王登洪家窩住
隨與鍾朝等同至王登洪家查問王登洪聽聞
事發與弟王登科即由房簷跳出逃遁王登
洪之父王香遠從外回家鍾朝令其找尋伊子
因已薄暮王香遠即留鍾朝等住宿欵待王香
遠旋即出外找尋時王登科逃往親戚劉國泰

家留住晚飡王登洪迎至胡家瓏戲廠尋覓吳
登輝袁如周告知捕役同劉明達等在家賭拿
情事吳登輝即起意謀殺滅口王登洪袁如周
依允正在商謀適有吳文達空屋教館之金鉉
亦至戲場看戲吳登輝招令同飲回至金鉉書
館復行商議并邀金鉉同行金鉉亦因醉後允
從吳登輝等復行出外沽飲王香遠尋子不見
念及伊媳吳氏在家獨處隨往吳文達家倩伊
媳之嫂蔣氏前往作伴適遇金鉉在外王香遠

詢其曾否看見伊子金鉉隨將吳發輝與王登
洪商同謀殺劉明達等之語告知王香遠聽聞
不能阻止即令金鉉順從蔣氏前往伊家王香
遠自因尋子未見懼不敢回即在金鉉書館歇
宿其時鍾朝等食畢晚飯劉明達囑伊子即在
堂屋內睡臥鍾朝彭添長在房內睡臥一更時
分吳發輝與王登洪哀如周復回家中途遇鄰
人告知金鉉已同蔣氏前往王香遠家中王登
洪因不知伊父是夜宿于金鉉書館未往查看

吳登輝卽在家攜帶尖刀袁如周攜帶屠刀王登洪手執香火前往同行路遇王登科吳登輝告知謀殺情由邀令相幫王登科亦允隨同回家齊至門外王登洪于灰屋內取鐵鈀一把袁如周將屠刀插于腰間又取鐵鋤一把王登科取彎刀一把誠恐鍾朝等驚覺逃遁商同分路而進吳登輝王登洪往扣大門王登科之妻吳氏提燈開門放進袁如周王登科各從側門入室其時雷伢子未經睡熟立起看視吳登輝卽

用刀向砍雷伢子喊叫閃避掛傷頭上吳登輝又用刀向砍雷伢子往後奔跑致傷左腳將吳氏油燈撲滅雷伢子由側門跑脫至山躲匿吳登輝喊叫點火金鉉即用掃把點火照亮劉明達驚起吳登輝用刀連砍劉明達頂心及偏左各一下劉明達用手抵格奪刀被刀劃傷左手背王登洪用鐵鈀打傷劉明達左腮脥連左耳竅仰面倒地袁如周用鐵鋤毆傷劉明達左唇吻左頜頦吳登輝又用刀連砍其咽喉胸膛斃

命各犯進房袁如周用鐵鋤打傷彭添長右太
陽連及右肩右肩叢右眼胞右眼睛鼻梁等處
又用刀砍傷顖門右殞命鍾朝驚起蹲於床下
王登科用彎刀砍傷鍾朝左耳根袁如周用鋤
背打傷鍾朝髮際合面倒地磕傷左肩叢吳登
輝將伊扳轉連戳鍾朝咽喉左弃血盆骨左亦
即殞命袁如周復起意棄屍河內而回將鋤鈀
刀柄連鍾朝行李一併燒燬僅存錢二百文各
犯分用次日王香遠回家詢知殺死三人驚慌

無借飢帶同子媳并袁如周典登輝各行逃逸次早雷保子報明保正報縣撈起各屍驗明傷痕先後緝獲王登科吳登輝金鉉王登洪王香遠到案并起贓牛給主認領訊供通詳屢審供認不諱吳登輝起意為首謀殺三命並非一家依例擬斬立決奏請

定奪王登洪王登科俱依謀殺人從而加功律擬絞監候先行刺字並未加功之金鉉依謀殺人從而不加功律杖一百流三千里王香遠比照謀

殺人從而不行減行而不加功流罪一等杖一
百徒三年等因具
題查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候又例載
殺三人而非一家者擬斬立決奏請
定奪各等語今吳登輝因犯竊被拿輒商同賊夥王
登洪王登科等將捕役鍾朝謀害并將劉明達
彭添長一同毆砍立斃該犯起意為首應依律
從重論吳登輝應如該撫所題依殺三人而非
一家者擬斬立決例應擬斬立決奏請

定奪至王登科王登洪隨竊犯案均屬有罪之人其聽從吳登輝夥同謀害王登洪打傷劉明遠左耳竅王登科砍傷鍾朝左耳根各有致命重傷自應各依罪人拒捕殺所捕人律問擬乃該撫將王登洪王登科倚其犯竊拒捕殺人本係重罪而泥于謀殺爲從加功之律擬以絞候情罪不符應令該撫將王登洪王登科再行按律妥擬具題到日再議其逃脫之袁如周應令該撫勒限嚴緝擬流之金鉉擬徒之王香遠均應如

該撫所題完結等因乾隆二十五年七月二十
五日題二十七日奉
旨吳登輝着即處斬餘依議欽此咨行去後續據該
撫疏稱除將斬犯吳登輝已經處決流犯金鉉
徒犯王香還分別起解擺站外查此案前因鍾
朝等甫至王登洪門首聲問該犯聽聞逃出先
無指捕之心迨王登洪于戲場尋遇吳登輝袁
如周告知鍾朝等在家查拿吳登輝即起意謀
死滅口王登洪等始各允從王登科又係途遇

同往初未預謀是以將王登洪王登科俱照謀
殺人爲從律擬以絞候今准部駁應照罪人拒
捕正條科斷査律載犯罪拒捕殺所捕人者斬
監候爲從減一等等語此案雖係與登輝爲首
王登洪爲從但伊等均屬犯竊有罪之人膽敢
聞拿夥同謀害且王登洪打傷劉明達左耳竅
王登科砍傷鍾朝左耳根各有致命重傷誠如
部駁照謀殺人爲從擬以絞候情罪不符將王
登洪王登科均改依罪人拒捕殺所捕人律擬

斬監候等因具

題前來除王登洪續據該撫咨報在監病故不議外應如該撫所題王登科合依罪人拒捕殺所捕人者斬監候律應擬斬監候秋後處決等因

乾隆二十六年五月初六日題初八日奉

旨王登科依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

湖廣司

起爲報明事會看得咸豐縣民唐成添戳傷張得衛身死一案先據調任湖廣總督署湖北巡撫蘇昌疏稱緣唐成添與張得衛素不相識唐成添有弟唐成奇在四川酉陽州與同村之張有貴聞知咸豐縣茶園溝地方產生黃連于乾隆二十五年六月前往採取路過唐成添門首邀令唐成添同行各帶衣被什物唐成添攜有防獸鐵鎗於六月二十日至茶園溝搭蓋樹棚

安放行李各自出外尋取黃連適張得衛往山捕獸覓唐成添等所搭樹棚內無人看守遂竊取衣被攜回交李光先收藏七月初一日見張得衛以棚內尚有什物糾約李光先往竊有譙開昂錢忠倫錢忠睿聽聞俱欲偕行張得衛又因譙林有樹枝碍路攜帶柴刀以備砍削當與錢忠倫譙開昂錢忠睿李光先同往張得衛與錢忠倫首先上坡唐成添瞥見囑令張有貴等藏躲棚後唐成添蹲於棚內窺覦張得衛作何

舉動詎張得衛見有人在棚邊圖掩飾賊情節
識指爲匪類喊叫捉拏唐成添不服且見張得
衛執有柴刀形跡可疑即出棚用鎗戳傷張得
衛胸膛偏右仰跌倒地張得衛摸取柴刀唐成
添恐被殺害復用鎗戳傷張得衛右腰眼鑁忠
倫向前救護亦被唐成添戳傷右腹奔跑喊救
唐成添聽聞坡下有人恐被追趕當同張有貴
等先後奔逸追李光先等趕至張得衛業已殞
命嚴審供認不諱查張得衛偷竊唐成添等衣

被現已起獲併據李光先等供認行竊確鑿非平人可比但是日張得衛雖帶有柴刀並未與唐成添抵敵唐成添既將張得衛戳傷胸膛倒地復戳腰眼致斃實屬擅殺將唐成添依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候李光先等擬以杖笞等因具題查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論又例載白日入人家內偷竊被事主毆死照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒又律載罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論等語

罪名各有重輕供情必當明確方可比律定擬

此案張得衛究會賈倫竊唐成添山棚內衣被後以棚內尚有什物邀約錢忠倫等五人攜帶柴刀復往行竊走過山坡見唐成添在棚反誣指為匪類吽錢忠倫等上前捉拏唐成添見其持刀奔近倉猝之中即出棚用鎗戳傷其胸膛腹脹殞命細核案情張得衛見唐成添在棚已明知為伊等先竊之事主膽敢欺其為遠方孤客起意誣捏指為匪類持刀喊捉其兇暴行強之

罪人持仗拒捕
捕者格殺勿論

唐成添

情狀較之拒捕爲更甚乃該撫聽錢忠倫誣匪
捉拏原欲掩蓋賊情之狡供轉將毒斃唐成添
依擅殺律擬絞夫掩飾賊情自當從容盤詰徐
圖退避焉有持刀直趨事主之理顯屬該犯飾
詞爲脫卸強竊之地前後供情既未明確引律
亦不相符殊未平允應令該撫轉飭研訊確情
按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據
該撫湯聘疏稱覆加親訊據錢忠倫供稱張得
衛先自行竊唐成添棚內衣被伊不知情是日

聽聞張得衛糾約李光先偷竊伊始同往張得衛因恐樹枝礙路帶刀砍削及至上坡窺見棚内有人知係先日被竊之事主恐被捉獲即誣指爲匪賊叫捉拏冀圖掩飾賊情不意即被唐成添持鎗戳傷斃命係行竊並非因唐成添係遠方孤客商謀行強等語是張得衛雖非起意行強而窺破事主捕捉即爲先發制人已屬顯然又據錢忠倫供稱若使從容盤詰原可走散祇因張得衛慮被捕捉輒誣指爲匪致被唐成添

執鎗戳倒並無狡飾卸罪情事質之唐成添供亦無異似非捏飾查張得衛先已行竊唐成添衣被繼復糾夥往竊既見唐成添在棚已明知係屬先次被竊之事主乃不退避反持刀直趨誣指爲匪叫喊捉拏誠如部駁較之拒捕爲更甚將唐成添改照罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論律照律勿論餘忠倫擬以枷責尋因具

題前來應如該撫所題唐成添合依罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論律照律勿論該撫既稱

錢忠倫雖審無商同行強情事但夥同徃竊覓
唐成添已將張得衞戳倒尚欲向前救護未便
僅照竊盜已行而不得財為從律擬管錢忠倫
應請枷號兩個月滿日折責四十板免刺李光
先窩藏張得衞行竊唐成添衣被等物計贓一
兩以上除行竊為從並未得財輕罪不議外合
依竊盜窩主不造意分贓而不行為從論律應
杖六十折責二十板刺字譙開品錢忠倫隨從
張得衞行竊並未得財均合依竊盜已行而不

得財爲從減一等律應笞四十各折責十五板
俱免刺字等語應如該署撫所題完結等因乾
隆二十七年二月十二日題二十二日奉
旨依議欽此

河南司

一起爲黨棍致命事會看得湯陰縣民戴富幫同
張四勒死竊賊田金山私埋一案先據總督管
理河南巡撫吳達善疏稱緣張四係田金山之
堂舅同村居住田金山討乞度日素行無賴
乾隆二十四年六月內田金山會遇同村之梁
學友家求食未與遂挾嫌將梁學友草房一間
陸續拆壞梁學友未敢與較七月內田金山復
在集行竊不知姓名事主白布鐵鋤經役獲禀

訊明杖刺二十五年正月內田金山以張四不行周濟聲言放火貽害張四亦未與論田金山貧極無聊故智復萌于二月初十日夜二更時分赴張四門外空門進院潛至張四房屋居住之劉老漢房外撥門入室竊拉所蓋棉被劉老漢驚覺喊叫田金山釋手奔逸比張四與鄰佑戴富粱四等聞喊出追張四瞥見一賊向南奔走隨即趕至村南窰邊捉獲認係田金山按倒在地戴富與粱四後至張四囑令粱四查拿同夥

又令戴富取繩拴縛送官男金山在地混罵富連戴富張四怒其屢次爲匪又被詈罵一時氣忿起意令戴富幫同勒死以除村害戴富亦聞罵生嗔當即允從隨騎坐男金山身上張四按捺兩腿戴富用繩套入脖項兩手拉勒立時殞命張四見衆回至窩外喝令幫同戴富將屍擡往東嶺溝內自行回取鐵鍬趕赴嶺溝刨坑掩埋而散報縣驗詳飭審研訊該犯等供認不諱查男金山雖屬犯竊杖刺有案但張四等輒

行商謀勸死未便輕縱除起意爲首之張四病故不議外將戴富依謀殺人從而加功律擬絞監候等因具題前來查律載罪人已就拘執及不拒捕而擅殺者以鬭殺論又乾隆二十五年三月內 臣部議覆河南按察使蔣嘉年條奏隣佑等捕賊倉卒致斃者照鬭殺罪一等杖一百徒三年至賊業已拿獲如有倚衆共毆及恃強逞忿致斃者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候共毆之餘人仍照律杖一百等因奏准通行

在案蓋致死竊盜與致死平人不同鄰佑有相助之義原與事主無異故倉卒致斃罪止杖徒即逞忿擅殺亦應以鬬殺律科罪此案田金山從前犯竊曾經責刺茲入劉老漢家偷竊被事主驚醒喊叫鄰佑人等俱經起捕是其因行竊而被殺確有實據戴富與取供後在監病故之張四俱係劉老漢鄰佑例應協拏今于追獲田金山之後張四因其屢爲起意商同勒死正與鄰佑人等捕賊恃強逞忿致斃之例相合應令

該撫再行按律妥擬具題到日再議等因題駁
去後續據該撫胡寶瑔疏稱査此案田金山本
係竊匪頓萌故智黑夜行竊事主劉老漢驚醒
喊叫張四係同居房主戴富等俱為鄰佑原屬
分應協捕前因張四拘獲田金山之後商同勒
死殺出有心戴富係加功致死故照謀殺定擬
今細核致死情由當張四追獲田金山時本欲
拴縛送官因田金山肆行辱罵以致張四一時
忿激主使戴富同勒死實與鄰佑獲賊逞忿

致斃之例相符且致死竊盜究非致死平民可
比前以謀殺定擬誠屬未協應遵駁改正除將
爲首之張四應改照罪人不拒捕而擅殺律擬
絞監候已經病故不議外將戴富依餘人律擬
杖等因具
題前來應如該撫所題張四應照罪人不拒捕而
擅殺律擬絞監候已經病故毋庸議其戴富一
犯既據該撫遵駁改正應如該撫所題戴富合
依餘人律杖一百折責四十板等因乾隆二十

七年三月十七日題三十日奉

旨依議欽此

湖廣司

一起為報明事會看得襄陽縣民陳金遂等與孫應祚等互毆致死七命一案先據湖廣總督湖北巡撫愛必達疏稱緣陳金遂與兄陳金迎等有祖遺塋地一段與孫姓塋地毗連中有小埂為界埂南荒地屬陳埂北熟地屬孫乾隆二十一年陳金迎父故葬於荒地界內孫應祚與兄孫應錫因墳近伊等祖墳兩謀爭告即以陳姓越葬控縣陳金迎等亦以阻葬圖占具訴經

前縣黃勲訊明斷令各照舊界管業陳金迎父棺免其起遷孫應錫自知情虧當即中止惟孫應祚藏於風水復欲假裝灰椿翻告商之孫應錫阻止乃孫應祚不令孫應錫知覺在於陳姓界內暗埋灰椿稱係先年所埋界椿翻控請勘黃勲未經親勘籌押定驗因起有灰椿即攺斷以灰椿為據押令陳金迎遷墳以致陳金迎不服延挨未遷二十六年三月二十日孫應祚乘孫應錫卧病在床輒起意密遷遂糾令胞姪

孫紹典堂姪孫紹周並邀戚隣閔合呈王愷王召
江雲章士傑馮添貴馮添左周盤萬應珍等一
共十二人各執刀鐺等械往起陳金迎父棺走
至墳前孫應祚即令孫紹典孫紹周王沼王愷
四人平毀墳土適陳金迎聞知亦率弟陳金遂
並邀戶族陳維章陳金亮陳金科陳金琰及在
逃之陳維緒陳金都等一共八人各持刀鐺往
阻陳金迎窺見墳土已平即與孫應祚攘打用
刀扎傷孫應祚顖門右肚腹右倒地殞命孫紹

周王愷王沼趕上將陳金迎圍住對扎王沼用
鐵錨戳傷陳金迎左臂陳金科近前救護亦被
王沼用錨柄打傷髮際偏左陳金迎因被孫紹
周等圍住用刀拚命亂扎致傷孫紹周頂心顖
顱偏左王沼左後脇俱各倒地並扎傷王愷頂
心顖門孫紹典見伊伯孫應祚被扎身死堂兄
孫紹周亦被扎倒地上前救護陳金迎卽用刀
向扎孫紹典隨用刀砍傷陳金迎頂心偏右顱
門偏左周合亦趕上幫護用錨向戳適中陳金

迎胸膛偏左倒地殞命比陳金遜往前救兄被
江雲用刀攔扎刮傷陳金遜鼻梁陳金遜見其
兄狠頓起殺機即用錨扎傷江雲左腿江雲轉
身欲走陳金遜復扎其右臂倒地韋士傑持錨
趕戳陳金遜格落鐵錨亦用錨戳傷韋士傑頂
心偏左因錨頭有鈎順勢收回又掛傷韋士傑
腦後韋士傑撲攏奪錨陳金遜復以鐵錨儘力
向戳致傷韋士傑肚腹右倒地亦俱殞命比陳
維章近前救護王愷即用刀向扎陳維章閃至

王愷背後隨手用鍇戳傷王愷右腰眼倒地維
時陳金亮亦鍇傷馮添貴左腿陳金都刀傷馮
添左右臂穀道右陳維緒鍇傷周盤右腿并傷
萬應珍左腿當各奔逸詎王滔傷重於二十一
日身死孫紹周王愷延至二十五日亦皆因傷
殞命先後報經該縣驗看錄供通詳按擬招解
屢審供認不諱除起意糾衆發塚之孫應祚與
聽從發掘之孫紹周王滔俱被陳金迎扎傷身
死應毋庸議外查陳金逵臨時有意戳死江雲

韋士僎一命並非一家應從一科斷陳金逆合依故殺者斬監候律應擬斬監候秋後處決陳維章於陳金迎扎傷王愷頂心顖門之後復戳傷王愷右腰眼倒地雖皆致命當時未死越五日因腰眼傷重醫治不愈身死自應以陳維章當其重罪陳維章合依共毆人傷皆致命若當時未死而過後身死者當究明何傷致死以傷重者坐罪例應擬絞監候秋後處決周合最後用鍬戳傷陳金迎致命胸膛登時身死應依共

毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪例擬絞惟是孫應祚係原謀發塚之人被陳金迎扎死雖非監斃途故但陳金迎係扎死孫應祚孫紹周王沼三人之兇犯今被周合當場戳死是孫應祚等三命已無兇手可償若再將周合擬抵似于情法未平周合應請比照共毆下手擬絞人犯果于未決之前遇有原謀助毆傷重之人監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命下手之人減等擬流例杖一

百流三千里至配所折責四十板仍追埋葬銀
二十兩給付死者之家收領營葬孫紹興除持
刀砍傷陳金迎致命頂心顖門例應發邊衛充
軍聽從發掘他人墳塚未至棺槨罪止擬徒均
不議外應與執持鐵鍤鐵傷馮添貴左腿之陳
金亮均照聚衆執持兇器傷人徒罪以上發邊
遠充軍例應發邊遠充軍至配所各折責四十
板陳金科陳金琰雖聽從陳金迎糾約往阻並
未傷人馮添貴馮添左周盤萬應珍均未幫同

發塚亦未傷人但不應附和同行均合依不應
重律杖八十各折責三十板逸犯陳金都陳維
緒飭緝獲日另結等因具
題查律文發掘他人墳塚載在盜賊條內因其殘
及枯骨較盜賊爲慘忍故治罪之條亦較盜賊
爲重而盜賊之罪尤嚴拒捕比案孫應祚因陳
金迎陳金遂父墓與伊家祖墓相近輒行捏詞
僉爭經縣斷明之後又假埋灰春詭計翻挂逆
伊子病亡復歸怨風水糾約多人執持兇器往

起陳金迎父棺業已掘開墳土陳金迎兄弟聞知父墓被發率同族戶出而抵禦比時孫應祚等糾眾發塚持械圍毆實係逞兇拒捕陳金迎等勢急情迫向前阻護致有殺傷實係格殺罪人該署撫乃因爲首糾眾發掘之孫應祚及率眾阻護之陳金迎俱已被殺身死遂將起事根由置諸勿論止依尋常共毆之條科斷殊與情法未得其平至周合一犯雖係聽邀偕往未經與孫紹典等一同掘墳但于孫紹典砍傷陳金

迎之後該犯復鋸截陳金迎致命胸膛身死自
應按律擬償乃援引原謀已斃之例減等杖流
猶屬議擬未協事關死生出入不便遷行議覆
應令該撫再行詳核案情分別妥擬到日再議
等因題駁去後續據該撫湯聘疏稱覆核案情
誠如部駁孫應祚實係逞兇拒捕陳金迎等委
係格殺罪人未便依尋常共毆之條一律科斷
查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論等
語此案陳金迎見父棺墳土已平理應護阻因

孫應祚等持械拒敵以致登時扎死正與罪人
持仗拒捕其捕者格殺之律相符除陳金迎已
被傷身死外所有格殺江雲章王餅及王豐之
陳金遂陳維章並用鐵鍤格傷馮添貴之陳金
亮均應毋擬照律勿論陳金科陳金發並請免
議至周合一犯雖係聽邀偕往未經與孫紹典
等一同掘墳但於孫紹典砍傷陳金迎之後復
鍤戳陳金迎致命胸膛以致當時身死雖非有
意實屬兇横亦應如部駁自應按律擬償未便

援引原謀已從之例減等擬流將周合亦應改
擬依共毆人傷皆致命如當時身死以後下手
重者當其重罪例應擬絞監候秋後處決在逃
之陳維緒陳金都毋覓緝究孫紹典馮添貴馮
添左周盤萬應珍等均應仍照原擬分別軍杖
餘俱請照原擬完結等因具
題前來查此案孫應祚因圖占墳地糾邀江雲周
台等十二人發掘陳金迎父棺陳金迎等聞知
驚攔喝阻乃孫應祚等輒行持械圍毆

既據該撫覆審明確係應祚實係逞兇拒捕陳金逕等實係格殺罪人將格殺江雲玉愷之陳金逕陳維章依罪人持仗拒捕捕者格殺勿論律擬以勿論而復將聽邀拒捕殺死事主之周合仍依共毆人致死例擬以絞監候與例不符應將周合啟依罪人拒捕殺所捕人者斬監候律擬斬監候秋後處決其陳金逕陳維章應如該撫所題合依罪人持仗拒捕捕者格殺之勿論律照律勿論該撫既稱用鐵鍤格傷馮添貴

之陳金亮改擬勿論陳金科陳金琰並請免議
在逃之陳維緒陳金都並免緝究等語均應如
該撫所題完結再該署撫前疏內稱孫紹典除
持刀砍傷陳金迎致命頂心顖門例應發邊衛
充軍聽從發掘他人墳塚未至棺槨罪止擬徒
均不議外小應照聚衆執持兇器傷人徒罪以上
發邊遠充軍例應發邊遠充軍至配所杖一百
折責四十板馮添貴馮添左周盤萬應珍均未
幫同發塚亦未傷人但不應附和同行均合依

不應重律杖八十各折責三十板照例先行折責發落孫應錫審無主謀毆塚情事先雖圖占陳姓墳地揑情控爭後經審斷旋即中止其弟孫應祚假埋灰樁翻控之後雖屬知情律得容隱應與審不在場之孫紹郁均請免議所爭墳場荒地應令陳姓照界管業孫應祚等屍信飭給各屍親領埋等語亦應如該署撫所題完結再該署撫前疏內稱所有不行親勘輒行改斷致釀多命職名係前任襄陽縣告病知縣黃鶴

相應開報聽候部議等語查此案陳孫二姓互爭墳地該縣既經訊斷照舊管業已成定案後因孫應祚暗埋灰樁翻控請勘該縣並不詳察復偏親往查看止差役它驗輒行自翻前斷以致陳孫兩姓率衆械鬬傷斃七人核其前後情節既斷忽翻釀成多命殊屬昏庸不稱親民之職應將前任襄陽縣告病知縣今病痊發往原省候補之黃勲照溺職例革職等因乾隆二十七年十二月十二日題十四日奉

旨周合依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

陝西司

一起爲具報事會看得張掖縣民任子玉等毆傷宋國選身死一案先據甘肅巡撫明德疏稱緣宋國選籍隸肅省與族孫宋邦書在縣賣布生理與任子玉素不認識任子玉之叔任全曾賒宋國選梭布一丈二尺作價麥糧一斗八升已還一斗僅欠八升未償乾隆二十四年十二月二十二日宋國選至晚醉歸二更時候路過任家莊叩門任子玉與同任全詢問宋國選答以

進莊烤火任全慮其索欠未償不便開門同任子玉各回房內時任子玉之母徐氏已寢任子玉在炕烤火宋國選敲門不止任全潛開莊門宋國選進見任子玉房內火光遂推門進房任全恐其醉後索欠爭嚷卽往堂兄任敏在胡秀家往喚勸解詎宋國選進房上炕烤火言欲與任子玉結拜幷許給靴帽銀兩任子玉不允宋國選解鈕脫衣聲言欲在炕睡臥徐氏聞言穿衣欲起宋國選頓起淫心將徐氏撲壓扯裂中衣

任子玉情急、扯住宋國選胳膊徐氏用力推搡宋國選蹬塌炕面土坯腳落孔內徐氏掙起亦拉住宋國選胳膊遞任全喚回任策并王壽胡秀隨至徐氏畏、謀割情任策向宋國選究問宋國選混行詈罵、任策令細縛送官任子玉隨取細麻繩同任全將宋國選按炕擰轉胳膊將繩遞給王壽捆宋國選兩手大指胡秀當即回家宋國選將繩掙脫任全復解腰帶縛其兩手腕宋國選用腳亂踢任全令縛其、兩腳任策取

草繩遞給王喜用繩縛其腳腕宋國選在炕亂滾混罵徐氏氣忿拾取草繩毆傷左後肋右臂右腿宋國選詈罵愈甚任策取皮鞭遞給徐氏毆傷宋國選腰眼并左右臂膊任全用鞭毆傷左右兩腿任子玉接過皮鞭毆傷宋國選脊背左右兩胯右肋并右後脇左脇等處宋國選遂爾止罵因先在炕亂滾擦傷頂心顖門左太陽兩腮胲左右肩甲等處任策首知鄉約胡連查看令解其縛俟天明送官詎宋國選黎明殞命

研訊供認不諱查宋國選屍傷如腰眼脊背右
脇等處皆係致命處所但被徐氏毆後尚罵不
絕口及被任子玉毆後纔爾止罵且原驗腰眼
傷痕斜長九分而右脇一傷其色青紫脊背傷
處長至三寸三分是任子玉所毆各傷較之徐
氏所毆爲重其爲任子玉毆傷身死無疑自應
以任子玉擬抵將任子玉依共毆人致死律擬
絞監候查乾隆十五年東撫題王三有等共毆
李士起身死一案因王三有等以李士起屢次

拉姦伊母謀毆洩忿傷重殞命與尋常共毆人致死不同將王三有比依共毆人致死律減等杖流又乾隆十六年東撫題趙天祿砍傷王志榮身死一案因趙天祿以王志榮強姦伊母投入向論又遭王志榮出言污辱并還兇撲打恰斧抵格致傷王志榮殞命將趙天祿比依鬪殺律減等杖流各在案此案應行擬抵之任子玉核其起釁情由尚屬可原應請量減一等杖一百流三千里請

旨定奪徐氏等依餘人律擬杖收贖等因具
題前來查人命重案必須準情酌理將起釁致死
根由推勘明確毫無疑竇方可按律定擬此案
任子玉等共毆宋國選身死之處細核案情宋
國選路過任家莊叩門只稱欲進莊烤火本無
圖姦情形及任全濟開莊門宋國選望見徐氏
屋內火光推門入室徐氏在炕安臥亦無調姦
之跡且伊子任子玉現在室中宋國選既以願
結弟兄許給靴帽等詞向任子玉婉言談論則

宋國選原非醉後不省人事者可知即使酒醉心迷亦何至漫無顧忌目覩其子在旁强拉伊母行姦斷非情理再宋國選黨夜叩門任全旣慮及索欠又明知其酒醉正應閉門相拒何以潛開莊門隱身門後不令知覺俟其入室即將喚任策潛回商同幫毆用意正不可測其中不無索欠無償設局誘入攢毆傷斃情事況宋國選以異地孤身旁無證見而任全任策等俱係一家縱有莊鄰鄉約安知無串令情節種種疑

實俱應詳細推勘究明因何致死根由并有無
囑認鄧昇情弊依謀殺本律治罪以成信讞節
使宋國選實係圖姦搆釁審有實據則黑夜無
故入人家已就拘執而擅殺律有明條亦不得
牽引成案聲請減等今該撫俱據兇犯一面之
詞遂信為釁起圖姦援案聲請減等情節既未
明確援引又屬違例應令該撫另委賢員會同
研鞫務得致死實情妥擬具題到日再議等因
題駁去後續據該撫疏稱遵照部駁各疑逐加

訊問據任子玉供稱是夜二更突被宋國選叩
門聲言欲進莊烤火比及推門入室既知伊冉
臥炕理應退出乃竟揮之不去向伊混話許給
靴帽等詞則其醉後不省人事已可概見否則
何至漫無顧忌圖姦徐氏以致氣忿不甘釀成
命案并稱任全欠麥僅止八升爲數無多亦何
至設局誘入以圖抵賴若非受辱難堪又焉肯
自攉重罪代任全卸罪等語查負夜非索欠之
時核其打門藉詞烤火并推門入室見有婦人

不即退出而反向其子混談則其醉後肆行竟
出情理之外似屬可信又訊據任全供稱是夜
二更叩門見其酒醉初原不肯開門後被用石
打門恐被打壞又避其醉後無狀是以潛開莊
門隱于門後比見其進任子玉房內恐其吵鬧
是以喚回任第以便勸解實不料進室之後忽
意混行況所欠無多何至設局誘入且喚回任
第之時有王喜等偕至委無別情及至刑嚇矢
口不移質究胡秀王喜亦極口供辯實係釁起

一時並無角合及囑託情事復據屍親宋邦書亦稱宋國選素耽麯蘖平時醉後常至惹禍是夜委係乘醉圖姦起釁並無異言再三嚴詰各供悉如前情細加確核宋國選酒後赴莊黃夜叩門經任子玉喚同任全詢悉聲音知其酒醉閉門相拒乃宋國選用石打門比開莊門之後不赴任全家內索欠一見任子玉房內火光直至徐氏臥房推門入室是醉圖姦毆裂巾衣實係有罪之人但宋國選藉詞索欠黃夜叩門聲

言烤火尚屬有故以與寅夜無故入人家者有
間乃任子玉既經捆縛不行送官竟與徐氏等
共毆殞命前依共毆人致死律擬絞情罪實屬
未協將任子玉改照罪人不拒捕而擅殺以鬬
殺論擬絞監候等因具
題前來應如該撫所題任子玉合依罪人不拒捕
而擅殺以鬬殺論絞監候律應擬絞監候秋後
處決任全訊係索欠無償忿無局誘情事應與
徐氏依餘人律各杖一百任策王喜均合依不

應重律杖八十徐氏係婦人照律收贖任全任
策王壽久刖折責等因乾隆二十七年四月初
二日題十三日奉
旨任子玉依擬應絞著監候秋後處决餘依議欽此

江蘇司

一起為報驗事會看得沭陽縣民王起山因郭從義逞強圖姦伊妻夏氏將郭從義毆傷身死一案先據江蘇巡撫莊有恭咨稱緣王起山與郭從義俱求乞為生乾隆二十九年十一月內王起山攜妻夏氏與潘永王四一同求乞途遇郭從義結伴偕行二十日至吳家庄地方見有空車屋一間可以棲身王起山與潘永各有妻室同住一間郭從義與王四另住一間二十一日

王起山之妻夏氏獨出討乞路遇郭從義攔截
調戲圖姦被夏氏喊罵而逃夏氏歸訴王起山
王起山欲尋郭從義理論經潘永王四勸止是
晚黃昏時候郭從義酒醉復前往念闖進王起
山草屋聲言欲行同睡王起山攔阻郭從義恃
酒混鬧輒提夏氏已被姦過肆言污衊王起山
氣忿不甘舉手恐嚇冀圖退去郭從義恃強迎
打王起山用拳回毆傷及郭從義心坎旋經潘
永等勸散郭從義隨回已屋睡臥至二十三日

因傷殞命查郭從義圖姦夏氏已屬有罪之人王起山係本夫例許捉捕且因郭從義逞兇拒捕趕與不退登時毆傷越日身死若照罪人不拒捕而殺擬以殺抵實屬情輕法重若竟依罪人拒捕格殺勿論又失之過寬王起山應比照賊勢强橫不能力擒送官毆打致死減鬭殺罪二等例杖一百徒三年等因咨達前來查律載罪人不拒捕而擅殺者以鬭殺論又律載罪人持仗拒捕捕者格殺之勿論各等語今郭從義

與王起山係同伴乞丐郭從義先於途間將王起山之妻夏氏調戲晚間復乘醉至王起山屋內聲言與伊妻同睡併揑稱夏氏已被姦過還凶迎打王起山氣忿用拳毆傷郭從義心坎致斃核其情節郭從義雖屬有罪之人但其迎打王起山之處若果毆有傷痕或係持仗抵拒則當依罪人拒捕捕者格殺律勿論如並未持仗又無傷痕則當依罪人不拒捕而擅殺律擬罪不便因有郭從義還凶迎打一語並不查驗王

起山是否被毆成傷及郭從義有無持仗情事且郭從義與王起山係行乞夥伴與猝逢之盜賊不同其一時醉鬧亦與強横不能擒送者有間遽將王起山比例擬徒雖成信[illegible]應令該撫再行研訊妥擬到日再議等因咨駁去後續據該撫明德疏稱覆審據王起山供明是夜郭從義並未執持器械原止用拳毆打當被閃過未經受傷乃王起山輙將郭從義拳毆致斃實屬擅殺前將王起山比例擬徒誠有未協將王起

山改依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因

具

題前來應如該撫所題王起山合依罪人不拒捕

而擅殺以鬬殺論鬬殺者絞律擬絞監候秋後

處決等因乾隆三十一年十月二十七日題二

十九日奉

旨王起山依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

天司

一起為拒捕殺人事會看得旗奴小子即六兒同伊弟李德拒捕殺死領催沙納并扎傷披甲伍山保一案先據吉林將軍恒祿咨稱緣六兒之父雙喜係旗下家奴因拐幼童於乾隆六年間僉妻呂氏并子小子發遣三姓地方分給領催朔爾和為奴在彼復生子李德小兒女胖妞至三十年十一月間有雙喜素識之民人謝四前至雙喜家探望雙喜言及伊主相待甚嚴欲行逃

走因不識路謝四情願引路雙喜隨乘閒同小子小兒等逃走適有領催沙納披甲伍山保等前往寧古塔咨取官銀於十一月初一日天明時途遇沙納伍山保因係朔爾和同族無服親屬隨將雙喜等拴縛時李德在前行走聽聞聲嚷即騎馬奔回見伊父兄俱被拴縛即下馬將繩割斷但言與其被獲應死不如殺死伊等亦不過死小子隨拔身佩小刀向沙納連扎數下沙納付地伍山保見而跑避小子李德趕上將

伍山保推倒▬按古鼻李德拔出小刀向伍山
保連扎兩下小子亦拔出伍山保所佩小刀連
扎兩下伍山保不能動轉小子等將伍山保拉
至路旁草內放下仍回舊路見沙納業已身死
用草掩覆各犯仍各前行伍山保被扎甦醒後
前至拉里佛拉勒屯告知領催阿虎報官將雙
喜等拏獲審供不諱除雙喜病故外將李德照
中途打奪罪囚因而殺人爲首律擬斬立決小
子照犯罪逃走拒捕殺所捕人律擬斬監候謝

四照指引道路送令隱匿他所藏匿罪人一等律擬以杖一百流三千里等因咨部前來查律載中途打奪罪囚因而殺人為首者斬決下手致命者絞決此指已經到官罪犯僉差起解中途聚眾搶奪者而言又律載犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上者絞監候殺所捕人者斬監候此指未經到官人犯官司差捕逞兇拒捕者而言律例分別截然此案已故發遣家奴雙喜僭同伊子小子李德等背主潛逃途遇伊主同族之

領催沙納披甲伍山保將雙喜小子拴獲李德
割斷綁繩聲言被獲亦死拒捕亦死小子隨拔
刀扎死沙納復與李德扎傷伍山保在沙納等
雖非奉官勾攝但係朔爾和同族之人知係逃
人例應追捕而雙喜小子李德等背主私逃俱
屬未經到官罪人該犯等不服拘拏恃强殺害
自應均照罪人拒捕律分別定擬今該將軍既
將小子照拒捕殺人律科斷又將李德照中途
打奪罪囚律問擬一案兩引殊未允協應令該

將軍安擬到日再議等因咨駁去後續據該將軍將小子改照拒捕殺所捕人律擬斬監候李德同兒小子戳傷伍山保雖未斃命但係起意爲首之人亦應從重定擬應改照拒捕殺所捕人律擬斬監候等因咨達前來應如該將軍所咨小子合依犯罪逃走拒捕殺所捕人律擬斬監候李德同兒小子戳傷伍山保雖未斃命但該犯見爹兒被必納拴縛聲言殺害實屬起意之人李德亦應如該將軍所擬從重照罪人拒

捕殺所捕人律擬斬監候均秋後處决等因乾
隆二十一年十一月十五日題十七日奉
旨小子李德俱依擬應斬着監候秋後處决餘依議
欽此